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Kriton diyaloğunda, Sokrates’in ölüme mahkûm edilmesinden sonra onu hapishaneden kaçmaya ikna etmeye çalışan dostu Kriton ile konuşması anlatılmaktadır. Diyaloğun ana konusu, adaletsizliği bir başka adaletsizlikle kaldırmaya çalışmanın yanlış bir tutum olduğu görüşüdür. Burada yer alan bir diğer konu ise ödevdir: Yurttaşlığı kabul etmiş bir kimse, yürürlükte olan yasalara da uymakla yükümlüdür.

Kriton diyaloğu, Kriton’un sabahın erken saatlerinde Sokrates’i hapishanede ziyaret etmesiyle başlar. Amacı, Sokrates’i hapishaneden kaçmasına yardım ederek onun canını kurtarmaktır. Toplumun çoğunluğu da Kriton’dan bunu beklemektedir.

Bu diyalogda Kriton, Sokrates’e canını kurtarmasını öğütlemekte; Sokrates ise neden Atina’dan ayrılmaması gerektiğini açıklamaktadır. Kriton, Sokrates’e bir kötülük yapıldığını düşünmektedir, ama Sokrates öyle düşünmemektedir.

“…ölümün, benim için bir değil pek çok mutsuzluğa yol açacak: bir daha asla bulamayacağıma emin olduğum bir dosttan yoksun kalmam dışında, seni ve beni iyi tanımayan birçok kimse, kefalet ödeseydim seni kurtarabileceğimi, ama buna yanaşmadığımı sanacak. Oysa paraya, dostlarına olduğundan daha bağlı tanınmaktan daha kötü bir ün olabilir mi? Çoğunluk, senin ısrarlarımıza karşın buradan çıkmayı istemediğine inanmayacak.”1

Sokrates; tam kaçacakları sırada yasalar ve devletin kendilerinin karşısına geçip şu soruları soracağını düşünmektedir: ‘Söyle bize Sokrates, ne yapmak istiyorsun? Denediğin işin, elinde olduğu kadarıyla, bizi, yasaları ve bütün devleti yok etmekten başka hedefi var mı? Verilen hükümlerin hiçbir gücü olmaz, kişiler onlara uymaz ve onları yok ederse, bir devletin devrilmeyip yaşamaya devam edeceğini mi sanıyorsun?’

”… Seninle anlaşmamız bu muydu Sokrates? Bizden ve devletten hoşlandığını gösteren sağlam delilerimiz var. Gerçekten bu şehirde bütün öbür şehirlerden daha çok hoşlanmasaydın, herhangi bir Atinalıdan çok daha sık ayrılırdın buradan; oysa öyle hoşlanıyorsun ki, savaşa gitmek hariç bir tek defa bile bir şenliğe gitmek için ayrılmadın şehrimizden. Öbür Atinalılar gibi hiçbir yolculuğa çıkmadın; bir başka şehir görmek, başka yasaları tanımak merakını hiç duymadın ve bizi öbürlerine öyle tercih ettin, özdeyişlerimize uyarak yaşamaya öyle kararlıydın ki, biz ve sitemiz hep yettik sana. Bu şehirde çocukların bile oldu, ondan hoşlandığını bu da ortaya koyar. Dahası var, davan sırasında bile, isteseydin sürgün cezasına çarptırılabilirdin. Ama o zaman ölümün karşısında kayıtsız kalacağını söyleyerek övünüyor, ölümü sürgüne tercih ettiğini söylüyordun; bugünse o güzel sözleri hatırlayıp yüzün kızarmadan biz yasalara aldırış etmeden, bizi yok etmeye kalkışıyorsun. Bizimle vatandaş olarak davranacağın üstüne yaptığın sözleşmeye aldırış etmeden kaçmaya kalkışarak, en aşağılık kölenin yapacağını yapmış olacaksın…”2

Ancak Sokrates’e göre yargılarına önem verilmesi gereken kişiler toplumun çoğunluğu değil, olayların gerçekten geçmeleri gerektiği gibi geçtiğinden kuşkulanmayacak olan bilge insanlardır. İnsanların, çoğunluğun değil, tek bir kişi de olsa işinin ustası olan kimsenin görüşlerine önem vermesi gerekmektedir.

Önemli olan şey yaşamak değil, iyi yaşamaktır Sokrates’in düşüncesine göre. Bunun, insan için hayatı boyunca geçerli olması gerekmektedir, yoksa bazı durumlarda eğri davranmak, “iyi yaşama” ilkesine ters düşmektedir. Bu ilkenin doğal bir sonucu olarak çoğunluğun yaptığı gibi, eğriye eğriyle, adaletsizliğe de adaletsizlikle karşılık vermek yanlış bir davranıştır.

Kriton’un bütün ısrarlarına karşın Sokrates kaçma fikrini reddeder. O hep aklının sesini dinlemiştir ve düşüncelerinin idam cezası karşısında da değişmesi beklenmemelidir. Hiçbir durumda bile bile eğri davranmamak gerektiğini kabul etmiş ve yanlışlığın her durumda onu işleyen insan için bir kötülük ve utanç olacağına inanmıştır bir kere. Sokrates için kaçmak eğri bir davranış olacaktır ve eğriliğe eğrilikle cevap vermemek ve ne olursa olsun hiçbir insana kötülük etmemek gerekmektedir.

O halde, Sokrates’in haksız yere mahkûm edilmesini, bir başka adaletsizlikle, yani hapishaneden kaçmakla gidermek mümkün değildir. Bu, ancak adaletin daha büyük bir zarar görmesine yol açacaktır. Ayrıca Sokrates, sitenin verdiği hükümlere uyma zorunluluğunu bir yurttaş olarak kabul etmişti, kendi aleyhine olan bir hükme uymaması, ne bağlı olduğu ilkelerle ne de adaletle bağdaşırdı.

Sokrates’in Atina yurttaşlığını ve yasalarını kabul etmesi, bu kanunlara itaat etme ödevini doğurmuştur. Bu takdirde onun yapabileceği şey, ya bu kurallara uymak ya da bunları yine yasaların izin verdiği yollarla değiştirmektir. Anlaşmayı kabul ettiği halde kanunlara aykırı bir eylem yapmak, devletin temelini sarsmak anlamına gelmektedir. Sokrates gibi ömrü boyunca devletten ve onun kanunlarından hoşlandığını belirtmiş bir kimsenin görevi, onlara her ne olursa olsun uymaktır.

Peki, yasalar kötü olamazlar mı? Söz konusu olan Atina yasalarıysa kötü olamazlar. Kötü olan yasa değildir, yasayı uygulamakta olanların haksızlığı söz konusudur. Ama Sokrates bu haksızlığa direnmeyi bile yasaya ve yurduna itaatsizlik olarak değerlendirmektedir. “Bugün öbür dünyaya yola çıkarsan, biz yasalar tarafından değil, fakat insanlar tarafından haksız olarak mahkûm edilmiş gideceksin. Oysa tersine, seni bize bağlayan antlaşma ve sözleşmeleri bozduktan, en az haksızlık yapman gereken kimselere, kendine, dostlarına, vatanına ve bize kötülük yaptıktan sonar; haksızlığa böyle çirkin bir şekilde haksızlıkla, kötülüğe kötülükle karşılık vererek kaçarsan, yaşamın boyunca dargın kalırız seninle ve orada kardeşlerimiz olan Hades yasaları, seçme hakkı elinde olduğu halde bizi yok etmeye çalıştığını bildiklerinden, iyi karşılamazlar seni.” 3

Kriton diyaloğundan çıkaracağımız temel sonuç, devlete vatandaşlık bağıyla bağlı olan kimselerin yasalara uyma ödevinin bulunduğu, bunun devletle birey arasındaki bir anlaşmadan kaynaklandığı ve adaletsizliğe başka bir adaletsizlikle karşılık vermenin yanlış olduğudur. Peki, o halde adaletsiz olduğu düşünülen yasalara da itaat etmek zorunda mıyız? Bunun cevabı Sokrates’e göre evettir. Çünkü devletin koymuş olduğu kurallara karşı gelmek, aynı zamanda devletle yurttaş arasında yapılmış olan anlaşmaya aykırı davranmak ve devletin geleceğini tehlike altına sokmak demektir. Adaletsiz olduğu düşünülen kanunlara karşı yapılabilecek şey, yine kurallar çerçevesinde bunları değiştirmek olabilir ancak. Bu da günümüzde ancak bir yasanın adaletsiz olduğuna ilişkin genel bir kanının var olmasıyla mümkündür.
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